STEPS 3-4

**ΓΕΝΙΚΟ – ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

1. STEPS 1 & 2: Πληροφορίες για το «ταξίδι»

STEPS 3 & 4 : Ανάλυση διαδικασίας λήψης αποφάσεων

Στόχοι:

* Ενδυνάμωση της ικανότητας λήψης αποφάσεων των νέων
* Υποστήριξη της ένταξής τους στη νέα κοινωνία στην οποία επιθυμούν να ενσωματωθούν
* Κατανόηση της διαδικασίας λήψης αποφάσεων μέσω της ανάλυσης των μικροαποφάσεων (3 & 5 επίπεδο)

1. ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ ΕΠΙΠΔΕΔΟ

* ΝΟΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ

Νόμος των ενεργειών σε κάθε πράξη που εκτελούμε.

Για να πραγματοποιηθεί μια πράξη το άτομο παίρνει μια σειρά από αποφάσεις.

***Παράδειγμα:***

1. Ο εισηγητής παίρνει *την απόφαση (α)* να κάνει την παρούσα εισήγηση στο σεμινάριο
2. Η *απόφαση (α)* έχει ως συνεπακόλουθο μια δεύτερη *απόφαση (β)* /πράξη: να αναζητήσει τη μεταφράστρια και να της αναθέσει τη μετάφραση από τα γαλλικά στην ελληνική γλώσσα
3. Η *απόφαση (β)* / αποσκοπεί στην κατανόηση του λόγου του παρουσιαστή που μιλά γαλλικά από όλους τους συμμετέχοντες στο σεμινάριο που δεν μιλούν τη γλώσσα *απόφαση (γ)* (ΣΤΟΧΟΣ)
4. Αυτή η *απόφαση (γ)* με τη σειρά της καθορίζει την *απόφαση (δ*) /πράξη του εισηγητή να δομήσει μικρές προτάσεις (ΜΕΣΟ)
5. προκειμένου να διευκολύνει την πρόσληψη του λόγου του από τη μεταφράστρια *απόφαση (ε)* (ΣΤΟΧΟΣ)

* ΜΙΚΡΟΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Σε κάθε πράξη διακρίνονται 6 -7 περίπου επιμέρους μικρο-αποφάσεις και μια διαδοχή γεγονότων χρονική/ γραμμική καθώς όλες οι αποφάσεις/πράξεις που λαμβάνονται και υλοποιούνται αποτελούν το μέσο για να φτάσει το άτομο στο στόχο του.

***Παράδειγμα:***

1. *απόφαση (α)*: Ένας νέος αποφασίζει να εγκαταλείψει το χωριό του
2. *απόφαση (β)* ΣΤΟΧΟΣ: Να φύγει από το χωριό του για να πραγματοποιήσει το στόχο του, δηλαδή να γίνει μετανάστης και να φτάσει στο Monpelier της Γαλλίας
3. *απόφαση (γ)*: Η απόφαση του έχει αντίκτυπο στην οικογένειά του
4. *απόφαση (δ):* Η απόφασή του έχει αντίκτυπο στη δική του ζωή, καθώς οι συνθήκες διαβίωσης θα είναι καλύτερες στη χώρα υποδοχής
5. *απόφαση (ε)* ΜΕΣΟ: Να αναζητήσει το άτομο που θα τον βοηθήσει
6. *απόφαση (στ)*: Να ανεβεί στο πλοίο/τρένο/μέσο που θα τον μεταφέρει στον προορισμό – στόχο του, το Monpelier της Γαλλίας

* ΡΟΛΟΣ ΤΟΥ REFERENT

Ρόλος του συνεντευξιαστή: να κατανοήσει και να αποκαλύψει τη σύνδεση – τη συνοχή των αποφάσεων που πήρε ο συνεντευξιαζόμενος.

* Αφετηρία της συζήτησης: η απόφαση που ο νέος θα αναφέρει πρώτα.

π.χ. Αν πει «Εγκατέλειψα το χωριό μου» / η δήλωση αυτή θα αποτελέσει την αφόρμηση της συζήτησης.

π.χ. Αν πει «Προκάλεσα πόνο στον πατέρα μου» / θα ξεκινήσουμε από εκεί.

***Παράδειγμα:***

Σε ένα ταξίδι από το Μπαγκλαντές προς την Ελλάδα με ενδιάμεσο σταθμό την Τουρκία ο νέος χάνει τα παπούτσια του και χρειάζεται να εξασφαλίσει άλλο ζευγάρι για να συνεχίσει τη διαδρομή του. Η διήγησή του επικεντρώνεται σε αυτή τη «λεπτομέρεια», στην ανεύρεση παπουτσιών για να συνεχίσει το ταξίδι του. Η «περιπέτεια» αυτή έδωσε στον νέο την υπερηφάνεια ότι «τα κατάφερε» και τη δύναμη που απορρέει από την αντιμετώπιση της δύσκολης κατάστασης στην οποία βρέθηκε.

-Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός των Referent 2 είναι η ενδυνάμωση του νέου για να μπορέσει να ανταπεξέλθει στις δυσκολίες που αντιμετωπίζει στη χώρα υποδοχής και η υποστήριξη του νέου, ώστε να ανακαλύψει τη διαδικασία λήψης των δικών αποφάσεων – να αναλύσει τη σειρά των αποφάσεων που παίρνει.

-Στο 3 επίπεδο το μέσο προσαρμόζεται στον στόχο.

-Οι Referent 2 επαληθεύουν (διαλευκαίνουν) την ορθότητα των αποφάσεων /μέσων που χρησιμοποίησε ο νέος για να φτάσει στην απόφαση/στόχο.

* ΣΥΝΔΕΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΣΥΝΤΕΥΞΕΙΣ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ

Αυτή η διαδικασία ανάλυσης των αποφάσεων και η συλλογή των συγκεκριμένων πληροφοριών είναι πολύ σημαντική για τα ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΑ (OBSERVATORIES). Άλλωστε, με τον τρόπο αυτό ενώνονται τα δύο μέρη του προγράμματος (α) ΠΑΡΤΗΡΗΤΗΡΙΟ (OBSERVATORΥ) και (β) η μέθοδος ROBERT MICHIT για την κατανόηση και ανάλυση της διαδικασίας λήψης αποφάσεων. Δηλαδή, η συγκέντρωση των πληροφοριών μέσα από τη συζήτηση με το νέο αποτελεί τη δεξαμενή πληροφοριών του ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ.

-Στο ΠΑΡΤΗΡΗΤΗΡΙΟ θα γίνει η συγκέντρωση και επεξεργασία των πληροφοριών αναφορικά με το μεταναστευτικό ταξίδι των νέων: (1) όχι μόνο η διαδρομή που ακολουθήθηκε (χώρες, μέσο ταξιδιού, συνοδοί, δυσκολίες και αντιξοότητες) (2) αλλά και λόγοι και αίτια της μετανάστευσης και τέλος (3) η επίδραση και οι συνέπειες που είχε αυτή η απόφαση στον ίδιο το νέο, στην οικογένειά του, στη χώρα του και στη χώρα υποδοχής.

* ΕΠΙΠΕΔΟ 1: 1η ΔΙΗΓΗΣΗ

-O Referent που ακούει τη διήγηση παίρνει μόνο σημειώσεις. Δεν παρεμβαίνει.

-Σημαντικότητα 1ης Διήγησης/ 1ου επιπέδου: σε αυτό πραγματοποιείται η συλλογή όλων των πληροφοριών για το ταξίδι.

-Στην 1η Διήγηση δεν είναι πάντα όλες οι πληροφορίες σωστές και για αυτό το λόγο ο Referent μπορεί να διαπιστώσει ανακρίβειες.

-Ωστόσο, ο Referent δε ζητάει διευκρινίσεις αφήνοντας τον συνεντευξιαζόμενο να ολοκληρώσει τη διήγησή του.

* ΕΠΙΠΕΔΟ 2: 2η ΔΙΗΓΗΣΗ

-Αυτός που ακούει ζητάει πληροφορίες

-Τοποθετεί σε χρονολογική σειρά τα γεγονότα

-Από τη 2η Διήγηση αντλούνται όλες πληροφορίες τις οποίες θα επεξεργαστεί στη συνέχεια το Παρατηρητήριο (ταξίδι – αιτίες – συνέπειες)

-Έργο του Referent να εντοπίσει στη διήγηση τις αποφάσεις (ρήματα που υποδηλώνουν απόφαση)

-Ακολουθεί συζήτηση με τον συνεντευξιαζόμενο, προκειμένου ο Referent να εξηγήσει τις αποφάσεις του νέου είτε με τρόπο διαχρονικό είτε με τρόπο συγχρονικό (επόμενο επίπεδο 3).

-Οι Referents αρχικά υλοποιούν το 1ο & 2ο επίπεδο.

-Προϋπόθεση για την καταγραφή της διήγησης είναι η εμπιστοσύνη που αναπτύσσεται ανάμεσα στα δύο μέρη (συνεντευξιαστή και συνεντευξιαζόμενο).

Ο Referent ζητάει ο νέος να διηγηθεί (2η διήγηση) ΠΟΤΕ όμως να δικαιολογηθεί για τις πράξεις του ούτε να αιτιολογήσει αυτά που διηγείται. Διότι, κάθε ερώτηση προς την κατεύθυνση αυτή θα γίνει αντιληπτή ως κριτική της συμπεριφοράς του και των επιλογών του.

**TIPS**

Η εμπιστοσύνη χτίζεται με τα ακόλουθα βήματα:

1. Ζητείται από το νέο να διηγηθεί απλά τι συνέβη (1η διήγηση)
2. Κατά τη διάρκεια της διήγησης ο Referent δεν διακόπτει καθόλου τον νέο που εξιστορεί τα γεγονότα, εκφράζοντας με τον τρόπο αυτό τον σεβασμό του προς το νέο.
3. Κατά τη 2η διήγηση, ο Referent επιλέγει να ξεκινήσει από την αρχή των γεγονότων με χρονολογική σειρά (ιστοριογραμμή) και όχι από αυτό το γεγονός που ο ίδιος θεωρεί σημαντικό, διότι με τον τρόπο αυτό αποσοβείται ο κίνδυνος άσκησης κριτικής στις επιλογές- αποφάσεις του νέου. Επομένως, ο Referent δεν αποκαλύπτει αυτό που ο ίδιος θεωρεί σημαντικό, προκειμένου να δομήσει σχέση εμπιστοσύνης με τον συνεντευξιαζόμενο και να δουλέψει κατόπιν στο επόμενο (3ο & 4ο επίπεδο) με τον νέο.
4. Ο Referent στο 2ο επίπεδο υποβάλλει ερωτήσεις μόνο για να βάλει τα γεγονότα σε χρονολογική σειρά.
5. Μένει απλός (naif), χωρίς κρίσεις, αιτιολογήσεις και αξιολογήσεις (ούτε θετικές).
6. Προσοχή στους εξωγλωσσικούς παράγοντες (χειρονομίες, βλέμμα, γκριμάτσες, ρούχα, χώρος συνέντευξης). Πρόκειται για μία ολόκληρη στάση μη κριτικής αντιμετώπισης του νέου.

* ΕΠΙΠΕΔΟ 3 & 4:

3η ΔΙΗΓΗΣΗ

-Ανάλυση των μικροαποφάσεων (microdecisions) / μικρών επιμέρους ενεργειών που ο νέος παίρνει/ κάνει προκειμένου να πετύχει έναν στόχο.

-Η διαδικασία αυτή είναι δυναμική, διότι ο νέος αρχικά δεν συνειδητοποιεί τις μικροαποφάσεις που παίρνει και που καθορίζουν τη συμπεριφορά του.

-Η συνειδητοποίηση αυτή -μέσω της ανάλυσης του Referent- τον βοηθά να προσδιορίσει τις δυνάμεις του και να προχωρήσει σε πιο βοηθητικές γι’ αυτόν αποφάσεις/ πράξεις.

-Ο Referent εντοπίζει και υπογραμμίζει τις αποφάσεις μέσου και τις αποφάσεις στόχου στη διήγηση του νέου (συνεντευξιαζόμενου) σε συγχρονικό επίπεδο (=συνέπειες των πράξεων/ αποφάσεων στο παιδί και στην οικογένειά του κα σε διαχρονικό επίπεδο (= χρονολογική σειρά ενεργειών, διαχρονικό πλαίσιο).

Π.χ. Ερώτηση σε διαχρονικό πλαίσιο: «Τι κάνατε από την ώρα που φύγατε από το χωριό σας;»

Ερώτηση σε συγχρονικό πλαίσιο: «Τι συνέπειες είχε αυτό που κάνατε στο παιδί, την οικογένεια και το χωριό σας;»

-Ο Referent συζητά με τον συνεντευξιαζόμενο 20-30 λεπτά (όχι περισσότερο) τη φορά και καταγράφει τη συζήτηση.

-Ο Referent οργανώνει με το ίδιο πρόσωπο 3-4 συζητήσεις, εφόσον έχει δημιουργηθεί κλίμα εμπιστοσύνης.

-Ο Referent υποβάλλει μία ερώτηση στον νέο -όχι στο 1ο επίπεδο αλλά στο 2ο και στο 3ο και αν δεν λάβει απάντηση την επαναλαμβάνει ίσως μία 2η φορά. Δεν την υποβάλλει 3η φορά. Αν είναι σημαντική την επαναφέρει σε άλλη συνεδρία.

* ΕΠΙΠΕΔΟ 4:

Στο επίπεδο αυτό εισέρχεται ο όρος της ΑΙΣΘΗΤΗΡΙΑΚΗΣ ΑΝΤΙΛΗΨΗΣ που καθορίζει και τις ερωτήσεις που θα υποβάλλει ο συνεντευξιαστής.

-Η αισθητηριακή αντίληψη έχει απασχολήσει τη φιλοσοφική παράδοση από τους αρχαίους χρόνους, καθώς, όπως φαίνεται, είναι ο πρωταρχικός τρόπος με τον οποίο ερχόμαστε σε επαφή με τον εξωτερικό κόσμο που μας περιβάλλει. Μέσα από το βλέπειν, το ακούειν, το αγγίζειν και ούτω καθ' εξής, εμφανίζονται μπροστά μας τα αντικείμενα του κόσμου και σε αυτές τις αντιληπτικές εμπειρίες θεμελιώνεται το πιο βασικό μέρος της γνώσης μας για τον κόσμο. Κατά συνέπεια, η αξιοπιστία της αντίληψης αποτελεί κεντρικό ζήτημα στη γνωσιολογία, στην αναζήτηση δηλαδή του τρόπου με τον οποίο γνωρίζουμε έγκυρα τον κόσμο.

Πρόκειται για την αντίληψη που αφορά αποκλειστικά στην πρόσληψη του εξωτερικού κόσμου - εξωτερικού ως προς το υποκείμενο που τον αντιλαμβάνεται - μέσω των αισθήσεων (όραση, ακοή, αφή, γεύση, όσφρηση) και όχι, για παράδειγμα, το πως αντιλαμβάνεται κανείς τις δικές του σκέψεις ή τις σωματικές του λειτουργίες - πόνος, ναυτία κλπ.

Για τον Edmund Husserl το πρόβλημα της αντίληψης ή της πρωταρχικής εμπειρίας είναι θεμελιώδες, αλλά δεν μπορεί παρά να είναι ένα πρόβλημα για ένα *διυποκειμενικά συγκροτημένο* υποκείμενο το οποίο αντιλαμβάνεται έναν *διυποκειμενικά συγκροτημένο* κόσμο.

Η αισθητηριακή́ αντίληψη είναι ο τρόπος με τον οποίο ένα υποκείμενο έρχεται σε επαφή με τον εξωτερικό κόσμο. Η επαφή αυτή φαίνεται να είναι άμεση, φαίνεται, δηλαδή, ότι δεν υφίσταται κάποιο είδος διεπιφάνειας μεταξύ του υποκειμένου και των αντικειμένων της αντίληψης. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει ο McDowell, η αντιληπτική εμπειρία είναι «ανοικτότητα στον κόσμο» (McDowell, 1994: 111). Στη θέση αυτή βρίσκονται δύο ιδέες (Crane, 2011): Η πρώτη αφορά τα *αντικείμενα της αντίληψης* και τον χαρακτήρα τους. Ο «κόσμος» υπονοεί εδώ την ύπαρξη αντικειμένων τα οποία έχουν ανεξάρτητη από εμάς υπόσταση και δημόσιο χαρακτήρα, εφόσον είναι προσβάσιμα από τον καθένα. Όταν αντιλαμβανόμαστε, έχουμε άμεση επίγνωση των πραγμάτων έξω από εμάς*.* Η δεύτερη ιδέα αφορά τη *σχέση αυτών των αντικειμένων με τον φαινόμενο χαρακτήρα της εμπειρίας*. Η «ανοικτότητα» υπονοεί εδώ τον τρόπο με τον οποίο μας δίδονται τα αντικείμενα, τον τρόπο με τον οποίο εμφανίζονται στην εμπειρία μας. Με ποιο τρόπο όμως μας εμφανίζονται τα αντικείμενα της αντίληψης ως *αντικειμενικά* και με *δημόσιο χαρακτήρα*; Ποια είναι η ιδιαίτερη σχέση των αντικειμένων αυτών με το υποκείμενο που τα αντιλαμβάνεται; Ενώ στην πρώτη ιδέα υπονοείται ένας ισχυρισμός αντικειμενικότητας για τα αντικείμενα της αντίληψης, στη δεύτερη ιδέα υπονοείται ένας ισχυρισμός για ένα ιδιαίτερο είδος παρουσίας στην αντιληπτική εμπειρία. Διότι σύμφωνα με τον Edmund Husserl η πραγματικότητά του πάντα θα υπόκειται στην πιθανότητα της ψευδαίσθησης.

***Παράδειγμα:***

Νέα συνεντευξιαζόμενη: «Είδα τον νέο συνεντευξιαστή (referent 2) ντυμένο επίσημα και νόμισα ότι ήταν αστυνομικός» (σύνδεση του πραγματικού αντικειμένου με προηγούμενη εμπειρία της νέας μετανάστριας)

-Αισθητηριακή αντίληψη 1. Sensorial – Αισθητηριακή/ Αντικειμενική: «Είδα τη γυναίκα ντυμένη επίσημα»

-Αισθητηριακή αντίληψη 2. Sensorial - Διαισθητική / Πίσω από τη διαισθητική αντίληψη υπάρχει ένα σύνολο στοιχείων που δεν φαίνονται από την αρχή. Με τη διαισθητική αντίληψη κατανοεί ο έμπειρος Referent καλύτερα και βαθύτερα την κατάσταση που περιγράφεται από τον νέο, λαμβάνοντας υπόψη την υποκειμενικότητα των αισθήσεων, ότι π.χ. η σκιά μπορεί να μεταβάλλει την αντίληψη του χρώματος.

-Αισθητηριακή αντίληψη 3. Global perception of the situation – Συνολική αντίληψη. Αφορά στην αντίληψη της κατάστασης στο σύνολό της: «Νόμισα ότι ήταν αστυνομικός», δηλαδή η συνολική αντίληψη σχετίζεται με τις πρότερες εμπειρίες του ατόμου, με αναπαραστάσεις, με βιώματα που έχουν μείνει στη μνήμη του. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η global αντίληψη της νέας γυναίκας είναι λανθασμένη.

***Παράδειγμα:***

Ένα αυτοκίνητο βγαίνει μπροστά μου με αναμμένα τα φώτα του.

Sensorial: βλέπω το αυτοκίνητο

Global: το συνδέω με κάτι επικίνδυνο (π.χ. αστυνομία)

-Το φαινόμενο αυτό ονομάζεται από τη σύγχρονη ψυχολογία «Φαινόμενο του tunnel» και αποδεικνύει ότι αντιλήψεις -αναπαραστάσεις του ατόμου δεν είναι αντικειμενικές. Αντίθετα, ο στόχος του κάθε ατόμου προσδιορίζει και κατευθύνει αυτό που βλέπει και παράλληλα εμποδίζει το άτομο να «δει» άλλα στοιχεία. Επομένως, οι αντιλήψεις του ατόμου καθορίζονται από αυτό που το άτομο ορίζει ως σημαντικό. Σύμφωνα με ([Safer](https://onlinelibrary.wiley.com/action/doSearch?ContribAuthorRaw=Safer%2C+Martin+A) et all, 1999. [https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0720(199804)12:2<99::AID-ACP509>3.0.CO;2-7](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-0720(199804)12:2%3c99::AID-ACP509%3e3.0.CO;2-7)) η πολυαισθητηριακή πληροφορία ερμηνεύεται και περιορίζεται βάσει των εμπειριών -κυρίως τραυματικών- που το άτομο βίωσε. “Subjects comprehend a neutral scene by automatically extending its boundaries and understanding the visual information in a broader external context. However, when subjects are negatively aroused by a scene, they process more elaborately those critical details that were the source of the emotional arousal, and they maintain or restrict the scene's boundaries. ‘Tunnel memory’ results from this greater elaboration of critical details and more focused boundaries. Tunnel memory may explain the superior recognition and recall of central, emotion-arousing details in a traumatic event, as shown in previous research on emotion and memory.”

-Οι ερωτήσεις αυτής της αντίληψης αφορούν την οπτική, ακουστική, αισθητηριακή γενικά πρόσληψη της περιγραφόμενης κατάστασης από τον νέο.

***Παράδειγμα:***

Ερωτήσεις:

Π.χ. «Τι είδες;» (3ο επίπεδο)

«Τι άκουσες;» ( ‘ ’)

«Τι αισθάνθηκες;» (΄ ΄)

«Τι αντιλήφθηκες;» ( ΄΄)

«Τι έλαβες υπόψη σου;» (4ο επίπεδο)

Απαντήσεις:

Νέος: «Είδα ότι το σκοινί ήταν γερό και γι’ αυτό πιάστηκα από αυτό για να σκαρφαλώσω στη βάρκα»

«Άκουσα τον θόρυβο και έφυγα βιαστικά»

«Αντιλήφθηκα τον κίνδυνο και τότε είδα το σκοινί»

«Είδα ότι το παιδί κινδύνευε να πνιγεί»

«Έλαβα υπόψη μου το στοιχείο α. αντιλήφθηκα τον κίνδυνο και είδα το σκοινί και το στοιχείο β. το παιδί κινδύνευε να πνιγεί»

-Όσο περισσότερο αντιλαμβανόμαστε ότι οι αισθήσεις μας είναι υποκειμενικές, τόσο περισσότερο αντικειμενικοί γινόμαστε. Και όσο περισσότερο γνωρίζουμε το φαινόμενο του τούνελ τόσο πιο πολύ απελευθερωνόμαστε από αυτό.

-Επομένως στο επίπεδο 4 εισέρχεται η έννοια της αντίληψης:

1. & 2. Sensorial (2 notions)
2. Global
3. Η αντίληψη του μέσου. Αυτή επιτρέπει στο άτομο να πραγματοποιήσει την απόφαση που πήρε. Αν το άτομο δεν κατανοήσει την αντίληψη μέσου, δεν θα πάρει τη σωστή απόφαση και να επιτύχει τον στόχο του. Αυτή η 4η αντίληψη του μέσου συγκεντρώνει και τις 4 αντιλήψεις για να είναι επιτυχής η απόφαση.

-Ο Referent για να κατανοήσει μια απόφαση του νέου/ νέας πρέπει να λάβει υπόψη του τουλάχιστον 3 στοιχεία της διήγησης: σημασία έχει ο αριθμός των στοιχείων, η ποσότητά τους και όχι η ποιότητα (η οποία οδηγεί σε αξιολογικές κρίσεις).

***Παράδειγμα:***

Νέα μετανάστρια συναντά τον καλοντυμένο με κοστούμι και γραβάτα συνεντευξιαστή στον δρόμο. Κατά τη συνάντηση μαζί του παίρνει μία σειρά από μικροαποφάσεις βάσει των 4 αντιλήψεων, οργανωμένες στα ακόλουθα 3 στοιχεία που η νέα ιεραρχεί ανάλογα με την περίσταση :

1. Είδε τον συνεντευξιαστή - Refernt 2 με τη γραβάτα και παρατήρησε τα ρούχα του. Απόφαση 1 = στην 1η συνάντηση δεν μίλησε στον συνεντευξιαστή, επειδή συνέδεσε την παρουσία του με την αστυνομία, δίνοντας προτεραιότητα στην ασφάλεια της παρά το γεγονός ότι η συνάντηση μαζί του θα μπορούσε να βοηθήσει την κατάστασή της.
2. Ο συνεντευξιαστής κάλεσε τη νέα γυναίκα να πιεί έναν καφέ και αυτή δέχτηκε. Εκείνη τη στιγμή άλλαξε την ιεράρχηση των συγκεκριμένων στοιχείων. Η ασφάλεια μετατοπίστηκε από το 1ο σημαντικό σε 2ο λιγότερο σημαντικό στοιχείο σε σχέση με τη συνάντηση με τον συνεντευξιαστή, γιατί αυτό που αντιλήφθηκε για τον συνεντευξιαστή της διαφοροποίησε το πρωταρχικό αίσθημα του φόβου που ένιωσε.
3. Μίλησε με τον συνεντευξιαστή της γιατί θεώρησε ότι ο νέος θα μπορούσε να τη βοηθήσει να βρει μια λύση στην καθημερινότητά της (Απόφαση-Μέσο & Απόφαση-Στόχος).

Η νέα πήρε διάφορες μικροαποφάσεις για να καταλήξει να συζητά με τον συνεντευξιαστή. Κάθε μικροαπόφαση είναι και μία πράξη του εγκεφάλου. Για αυτό μεθοδολογικά η ερώτηση που θα κάνει ο Referent 2 μπορεί να λειτουργήσει βοηθητικά στην ανακάλυψη των στοιχείων που η νέα έλαβε υπόψη της για να πάρει μια απόφαση.

***Παράδειγμα:***

Ερώτηση: «Ποια είναι τα στοιχεία που λάβατε υπόψη σας για να πάρετε αυτή την απόφαση/ να κάνετε αυτή την πράξη;»

ΠΡΟΣΟΧΗ: **‘Όχι** «Γιατί κάνατε αυτή την πράξη;»

**Όχι** «Τι συνέβη και κάνανε αυτή την πράξη;»

**Διότι, οι ερωτήσεις με αυτή τη διατύπωση οδηγούν σε αμυντική στάση – αιτιολόγηση και δικαιολόγηση. Τέλος, οδηγούν στην ενοχή.**

Σε περίπτωση που ο νέος/ η νέα προσπαθήσει να εξηγήσει το «γιατί» πρέπει ο Referent 2 ΝΑ ΕΠΑΝΑΔΙΑΤΥΠΩΣΕΙ / ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΕΙ την ερώτηση. Την υποβάλλει 1η φορά, ίσως και μια 2η φορά. Κατόπιν, δέχεται ό,τι είπε ο νέος/η νέα, δείχνοντάς του την εμπιστοσύνη του και προχωρά σε άλλες ερωτήσεις. Στο σύνολο των 2 ή 4 συνεντεύξεων και αφού χτίστηκε η εμπιστοσύνη ανάμεσα στον Referent 2 και στο νέο/νέα, μπορεί ο Referent 2 να επαναφέρει την ερώτηση της 1ης συνάντησης και ο νέος/νέα να την απαντήσει.

***Παράδειγμα:***

Ερώτηση «Ποια είναι τα στοιχεία που λάβατε υπόψη σας για να χτυπήσετε τη μητέρα σας;»

Απάντηση:

-Τη βίαιη συμπεριφορά της

-Το γεγονός ότι και εγώ ήμουν σε άσχημη κατάσταση

-Δεν ήταν δίκαιο να με χτυπήσει και αυτή

-Ήταν το μέσο για να υπερασπιστώ τον εαυτό μου

-Εκείνη τη στιγμή ο εαυτός μου ήταν πιο σημαντικός από τη μητέρα μου (και τη σχέση μου μαζί της)

Ερώτηση: «Ποια είναι τα στοιχεία που λάβετε υπόψη σας και είστε θυμωμένη με τη μητέρα σας;

-Η σχέση με τη μητέρα μου δεν είναι σωστή (=έπρεπε να είναι διαφορετική). Κατάλαβε ότι η σχέση με τη μητέρα είναι σημαντική/ ενοχή

-Σύνδεση με τη μητέρα της που θύμωσε με την αργοπορία της – και τη φίλη της

-Ενδυνάμωση της σχέσης της με τη μητέρα (να σκέφτεται τη μητέρα της όταν είναι με τις φίλες της)

-Ζητούμενο είναι να συνειδητοποιήσει όλα τα στοιχεία της κατάστασης πριν επιστρέψει στο σπίτι της

-Ζητούμενο είναι να συνειδητοποιήσει ότι, καθυστερώντας να επιστρέψει είχε ιεραρχήσει τον εαυτό της πρώτο και μετά τη μητέρα της, και ότι, όταν επέστρεψε στο σπίτι της πάλι ιεράρχησε τον εαυτό της πρώτο, ως πιο σημαντικό από τη σχέση με τη μητέρα της

-Ο θυμός της επόμενης μέρας επιβεβαιώνει ότι η νέα συνειδητοποίησε ότι η μητέρα της δεν έχει καλή σχέση μαζί της (= στην ιεράρχηση τώρα πρώτη είναι η μητέρα)

-Ακόμα κι αν προσπάθησε να πείσει τον εαυτό της ότι η μητέρα της δεν έπρεπε να θυμώσει μαζί της, κατάλαβε ότι ήταν υπεύθυνη για τον θυμό της μητέρας της

-Στο τέλος του 4ου επιπέδου ο Referent μπορεί να κάνει αντικειμενική αξιολόγηση της κατάστασης και σε πιθανή ερώτηση της νέας μπορεί να πει «Δεν ήταν σωστό να σε χτυπήσει η μητέρα σου αλλά ποια είναι η δική σου ευθύνη σε αυτό;

-Με την σωστή ερώτηση ο Referent 2 ενδυναμώνει τη συνειδητοποίηση ότι ο νέος/ νέα είναι ο ίδιος υπεύθυνος/η για τις αποφάσεις του. Επίσης, ότι ο ίδιος/η ίδια είναι ο δράστης στην κατάσταση που διηγήθηκε. Μπορεί να πρόκειται για μια απόφαση που ο ίδιος/η ίδια θεωρεί σημαντική. Ή που ανακάλυψε τώρα και μέσα από τη συζήτηση ότι είναι σημαντική.

-Το 4ο επίπεδο κρατάει λίγα λεπτά. Σε αυτόν τον χρόνο ενισχύουμε την ικανότητά μας να λάβουμε περισσότερες πληροφορίες για αυτή την απόφαση του νέου.

-Ο Referent 2 δεν κάνει υποδείξεις και δε δίνει συμβουλές αναφορικά με το ποια στοιχεία πρέπει ο νέος να λάβει υπόψη.

-Η συγκεκριμένη ερώτηση κάνει τη δουλειά που πρέπει να γίνει στο επίπεδο 4. Διότι επανέρχεται στο μυαλό του δράστη κάθε φορά που θα κάνει μία παρόμοια πράξη ή θα λάβει μια παρόμοια απόφαση (γνωστική τροποποίηση). Και σε επόμενη περίσταση μπορεί να λάβει περισσότερα στοιχεία υπόψη του. Αν καταλαβαίνει ο δράστης πώς ενεργεί τότε θα αλλάξει και τον τρόπο δράσης του.

-Για να τροποποιηθεί μια συμπεριφορά πρέπει να φτάσει ο Referent στο 3ο επίπεδο. Και μετά στο 4ο επίπεδο.

-Κάθε επίπεδο χρειάζεται το χρόνο του. Χρειάζεται ο Referent να έχει την υπομονή να δομήσει ένα ένα όλα τα επίπεδα.